

Категорія справи № 910/11542/24: Господарські справи (з 01.01.2019); Справи позовного провадження; Справи у спорах, щодо недоговірних зобов'язань, з них; про відшкодування шкоди.

Надіслано судом: 01.04.2025. Зареєстровано: 02.04.2025. Забезпечено надання загального доступу: 03.04.2025.

Номер судового провадження: не визначено



ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД міста КИЄВА 01054, м.Київ, вул.Б.Хмельницького,44-В, тел. (044) 334-68-95, E-mail: inbox@ki.arbitr.gov.ua**РІШЕННЯ**

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

м. Київ

19.03.2025Справа № 910/11542/24

Господарський суд міста Києва у складі судді Чебікіної С.О., при секретарі судового засідання Котиші П.О., розглянувши у відкритому судовому засіданні справу за позовом Служби відновлення та розвитку інфраструктури у Київській області до Товариства з обмеженою відповідальністю "Азвірт" в особі Представництва "Азвірт" ММС" про стягнення 5 253 214,85 грн., за участю представників: позивача - Сажко Г.В., відповідача - не з'явився,

ВСТАНОВИВ:

Позивач звернувся до Господарського суду міста Києва з позовом до відповідача про стягнення 5 253 214,85 грн., з яких: 3 314 811,10 грн. вартості необробленої деревини отриманої внаслідок вирубки на ділянці автомобільної дороги М01 Київ-Чернігів-Нові Яриловичі та 1 938 403,75 грн. інфляційних втрат за Контрактною угодою від 31.10.2018 року на підставі статей 15, 16, 22, 509, 625 Цивільного кодексу України.

Ухвалою Господарського суду міста Києва від 27.09.2024 року позовну заяву залишено без руху та надано позивачу строк для усунення недоліків терміном у 5 днів з моменту отримання ухвали.

08.10.2024 року позивачем подано до суду заяву про усунення недоліків.

Ухвалою Господарського суду міста Києва від 14.10.2024 року відкрито провадження, справу вирішено розглядати за правилами загального позовного провадження та призначено підготовче засідання на 11.11.2024 року.

29.10.2024 року відповідачем до суду подано відзив на позовну заяву, в якому вказав, що позивач в позовній заяві не зазначив про факт підписання сторонами Договору купівлі-продажу № 06-20 07.10.2020 року та Договору купівлі-продажу № 07-20 07.10.2020 року.

06.11.2024 року позивачем до суду подано відповідь на відзив відповідача.

Ухвалою Господарського суду міста Києва від 11.11.2024 року відкладено підготовче засідання на 04.12.2024 року.

У судовому засіданні 04.12.2024 року судом оголошено перерву у справі на 15.01.2025 року.

Ухвалою Господарського суду міста Києва від 15.01.2025 року закрито підготовче провадження та призначено справу до судового розгляду по суті на 29.01.2025 року.

У судовому засіданні 29.01.2025 року судом оголошено перерву у справі на 26.02.2025 року.

Ухвалою Господарського суду міста Києва від 28.02.2025 року викликано представників сторін на 19.03.2025 року у зв'язку з тим, що судові засідання 26.02.2025 року не відбулось.

19.03.2025 року позивачем до суду подано заяву про закриття провадження у справі в частині суми основної заборгованості в загальному розмірі 3 314 811,10 грн., яке прийнято судом до розгляду.

Судом враховано, що відповідач був належним чином повідомлений про дати, час та місце кожного судового засідання, що відбувалися у межах цієї справи, проте процесуальним правом на подання заяв по суті справи не скористався.

Заслухавши пояснення представника позивача, дослідивши наявні в матеріалах справи докази, всебічно і повно з'ясувавши всі фактичні дані, на яких ґрунтується позов, об'єктивно оцінивши докази, які мають значення для розгляду справи і вирішення спору по суті, суд вважає, що позовні вимоги підлягають частковому задоволенню з наступних підстав.

Судом встановлено, що 31.10.2018 року між Державним агентством автомобільних доріг України "Укравтодор", в подальшому назву якого змінено на Службу відновлення та розвитку інфраструктури у Київській області (замовник, позивач) та Товариством з обмеженою відповідальністю "Азвірт" в особі Представництва "Азвірт" ММС" (підрядник, відповідач) укладено Контрактну угоду (Угода), відповідно до умов якої замовник оголосив тендер на виконання робіт з Ремонту ділянки автомобільної дороги М01 Київ-Чернігів-Нові Яриловичі, Лоти 1-3 (км 18+730 - км 98+800): Лот 1. км 18+730 - км 37+000; Лот 2. км 37+000 - км 61+160; Лот 3. км 61+160 - км 98+800), Контракт № 6 і прийняв тендерну пропозицію підрядника на виконання і завершення таких робіт, та усунення в них будь-яких дефектів, замовник погоджується виплатити підряднику ціну Контракту або будь-які інші суми, які можуть підлягати оплаті згідно з положеннями Контракту, в такі терміни і таким чином, як це передбачено Контрактом.

Відповідно пункту 3 Угоди в обмін на оплату з боку замовника на користь підрядника відповідно до цієї угоди, підрядник бере на себе зобов'язання перед замовником виконати роботи, а також усунути в них будь-які дефекти відповідно до положень Контракту.

Згідно з пунктом 4 Угоди цим замовник бере на себе зобов'язання виплатити підряднику за виконання і завершення робіт, та усунення в них будь-яких дефектів ціну Контракту або будь-які інші суми, які можуть підлягати оплаті згідно з положеннями Контракту, в такі терміни і таким чином, як це передбачено Контрактом, сума ціни Контракту виплачується з кредиту ЄБРР/ЄІБ, а оплата податку на додану вартість (ПДВ) відповідно до Контракту здійснюється за рахунок коштів Державного Бюджету України, призначених на розвиток мережі і утримання автомобільних доріг загального користування.

Пунктом 5 Угоди між сторонами погоджено, що платежі підряднику здійснюються на банківські рахунки, зазначені підрядником. Дана угода має виконуватися відповідно до законів України у вищезначені день, місяць і рік.

Позивач є балансоутримувачем автомобільної дороги загального користування державного значення М01 Київ-Чернігів-Нові Яриловичі.

07.09.2020 року позивачем відповідачу видано лісорубний квиток серії КВЛРК № 006393 на вирубку придорожнього насаджень в межах смуги відведення автомобільної дороги М-01 на ділянці км 18+730 - км 37+000.

19.10.2020 року позивачем відповідачу видано лісорубний квиток серії КВЛРК № 006398 на вирубку придорожніх насаджень в межах смуги відведення автомобільної дороги М-01 на ділянці км 37+000 - км 61+160.

14.06.2023 року позивач звернувся до відповідача з вимогою № 643/01с/02 про повернення в повному обсязі необробленої деревини, отриманої внаслідок вирубки придорожніх насаджень в межах смуги

відведення автомобільної дороги загального користування державного значення М-01 Київ-Чернігів-Нові Яриловичі (км 18+730 - км 98+800).

Листом від 11.09.2023 року за вих. № 98/09 відповідач повідомив позивача, що деревина, отримана внаслідок вирубки, в своїй більшості була використана підприємством для власних потреб, окрім того, відповідач повідомив позивача про намір відшкодувати вартість деревини, отриманої внаслідок вирубки.

В подальшому листом від 22.12.2023 року № 2022/01с/02 позивач звернувся до відповідача з вимогою про відшкодування вартості деревини, отриманої внаслідок вирубки придорожніх насаджень в межах смуги відведення автомобільної дороги М-01 Київ-Чернігів-Нові Яриловичі в загальному розмірі 3 314 811,10 грн.

Окрім того, 07.10.2020 року між позивачем (продавець) та відповідачем (покупець) укладено Договір купівлі-продажу № 06-20 та № 07-20 (Договір, Договори), відповідно до умов пункту 1.1 яких продавець в порядку та на умовах, визначених цим Договором, зобов'язується передати у власність покупцю, а покупець зобов'язується прийняти та оплатити на умовах цього Договору товар: необроблена деревина (товар).

Відповідно до розділу 2 Договорів ціна цього Договору визначена згідно з Додатком № 1. Ціна цього Договору може бути зменшена за взаємною згодою сторін.

Згідно з пунктом 3.3 Договорів покупець зобов'язується розрахуватись з продавцем за отриманий товар протягом 20 календарних днів з моменту отримання від продавця товару.

Пунктом 4.1 Договорів визначено, що покупець забирає товар з місця поставки (передачі) шляхом самовивозу. Продавець здійснює передачу товару на підставі довіреності після підписання цього договору.

За змістом пунктів 9.1 та 9.2 Договорів останні набирають чинності з моменту його підпирання сторонами та скріплення печатками сторін і діє до 31.12.2020 року, а в частині розрахунків до повного, виконання сторонами своїх зобов'язань відповідно до умов цього Договору. Закінчення строку цього Договору не звільняє сторони від відповідальності за його порушення, яке мало місце під час дії цього Договору.

Відповідно до Додатку № 1 до Договору № 06-20 вартість деревини визначена в розмірі - 393 689,10 грн., згідно з Додатком № 1 до Договору № 07-20 вартість деревини визначена в розмірі - 2 921 122,00 грн., що в загальному розмірі вартість деревини за цими Договорами складає - 3 314 811,10 грн. в межах смуги відведення автомобільної дороги М-01 Київ-Чернігів-Нові Яриловичі.

Поясненнями позивача, які викладені у позовній заяві, частково відповідача, лісорубним квитком серії КВЛРК № 006393 від 07.09.2020 року на підставі акту спеціального санітарного лісопатологічного обстеження пришляхових насаджень на вирубку придорожніх насаджень в межах смуги відведення автомобільної дороги М-01 на ділянці км 18+730 - км 37+000 від 14.06.2019 року, лісорубним квитком серії КВЛРК № 006398 від 19.10.2020 року на підставі акту спеціального санітарного лісопатологічного обстеження пришляхових насаджень на вирубку придорожніх насаджень в межах смуги відведення автомобільної дороги М-01 на ділянці км 37+000 - км 61+160 від 14.06.2019 року та листами за № 98/09 від 11.09.2023 року, № 2022/01с/02 від 22.12.2023 року, вимогою за № 643/01с/02 від 14.06.2023 року, копії яких містяться в матеріалах справи підтверджується факт отримання відповідачем необробленої деревини внаслідок вирубки в розмірі 3 314 811,10 грн.

Разом із тим, з матеріалів справи вбачається, що 28.02.2025 року відповідачем сплачено на користь позивача грошові кошти у загальному розмірі 3 314 811,10 грн., що підтверджується наданою позивачем банківською випискою АТ КБ "ПриватБанк" за поточним рахунком позивача у період 28.02.2025 року, в призначенні платежів якої зазначено: "сума 393 689,10 - Договір купівлі-продажу № 06-20 07.10.2020 судова справа 910/11542/24; сума 2 921 122,00 - Договір купівлі-продажу № 07-20 07.10.2020 судова справа 910/11542/24".

Відповідно до пункту 2 частини 1 статті 231 Господарського процесуального кодексу України господарський суд закриває провадження у справі, якщо відсутній предмет спору.

Господарський суд закриває провадження у справі у зв'язку з відсутністю предмета спору, зокрема, у випадку припинення існування предмета спору (наприклад, сплата суми боргу, знищення спірного майна, скасування оспорюваного акта державного чи іншого органу тощо), якщо між сторонами у зв'язку з цим не залишилося неврегульованих питань. Закриття провадження у справі на підставі зазначеної норми Господарського процесуального кодексу України можливе в разі, коли предмет спору існував на момент виникнення останнього та припинив існування в процесі розгляду справи.

Таким чином, враховуючи подане позивачем клопотання про закриття провадження у справі та що предмет спору (стягнення суми основного боргу у розмірі 3 314 811,10 грн.) припинив своє існування після звернення позивача з даним позовом до суду, суд дійшов висновку закрити провадження у справі в частині позовних вимог про стягнення з Товариства з обмеженою відповідальністю "Азвірт" в особі Представництва "Азвірт" ММС суми основного боргу у розмірі 3 314 811,10 грн. на підставі пункту 2 частини 1 статті 231 Господарського процесуального кодексу України (у зв'язку з відсутністю предмета спору).

Щодо позовних вимог в частині стягнення з відповідача інфляційних втрат в сумі 1 938 403,75 грн., суд зазначає наступне.

Відповідно до статті 625 Цивільного кодексу України боржник, який прострочив виконання грошового зобов'язання, на вимогу кредитора зобов'язаний сплатити суму боргу з урахуванням встановленого індексу інфляції за весь час прострочення, а також три проценти річних від простроченої суми, якщо інший розмір процентів не встановлений договором або законом.

Контррозрахунок суми інфляційних втрат відповідачем суду не надано.

Перевіривши розрахунок інфляційних втрат, долучений позивачем до позовної заяви, суд дійшов висновку про його обґрунтованість та правильність, а відтак вимоги про стягнення інфляційних втрат підлягають задоволенню у межах заявленого позивачем розміру.

Всі інші доводи та міркування учасників судового процесу не досліджуються судом, так як з огляду на встановлені фактичні обставини справи, суд дав вичерпну відповідь на всі питання, що входять до предмету доказування у даній справі та виникають при кваліфікації спірних відносин як матеріально-правовому, так і у процесуальному сенсах.

Судовий збір відповідно до вимог статті 129 Господарського процесуального кодексу України покладається на відповідача.

Керуючись статтями 86, 129, 232, 233, 236 - 241, 331 Господарського процесуального кодексу України, суд

ВИРІШИВ:

Позов задовольнити частково.

Стягнути з Товариства з обмеженою відповідальністю "Азвірт" (Республіка Азербайджан, місто Баку, проспект Нобеля, 2231-2232) в особі Представництва "Азвірт" ММС" (01133, місто Київ, провулок Лабораторний, будинок 6, офіс 11; ЄДРПОУ: 26628084) на користь Служби відновлення та розвитку інфраструктури у Київській області (03151, місто Київ, вулиця Святослава Хороброго, будинок 11-А; ЄДРПОУ: 26345736) 1 938 403 (один мільйон дев'ятсот тридцять вісім тисяч чотириста три) грн. 75 коп. інфляційних втрат та 29 076 (двадцять дев'ять тисяч сімдесят шість) грн. 06 коп. судового збору.

Провадження у справі в частині позовних вимог про стягнення 3 314 811,10 грн. основного боргу закрити.

Після вступу рішення в законну силу видати наказ.

Рішення господарського суду набирає законної сили відповідно до вимог статті 241 ГПК України та підлягає оскарженню в порядку та у строк, які визначені розділом IV ГПК України.

Повний текст рішення складено 31.03.2025.

Судя

С.О. Чебикіна